



**POLSKI
ŁĄD**



IZP.271.1.12.2025

Wierzbno 23.09.2025 r.

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY			
Przedmiot zamówienia:		Przedmiotem zamówienia jest: Opracowanie dokumentacji projektowo – kosztorysowej dla zadania: „Budowa sieci wodociągowej na terenie Gminy Wierzbno”.	
Nr sprawy:		IZP.271.1.12.2025	
Nazwa i adres Zamawiającego:		Gmina Wierzbno w imieniu której działa Wójt Gminy Wierzbno 07 – 111 Wierzbno 90	
Nazwa wykonawcy, którego ofertę wybrano:		BISSON Projekt Łukasz Ferenc ul. Małkińska 1, 08-330 Kosów Lacki Cena: cz. I – 92 250 zł brutto cz. II – 63 960 zł brutto cz. III – 63 960 zł brutto cz. IV – 57 810 zł brutto 100 pkt.	
Wykaz pozostałych wykonawców, który złożyli oferty i porównania złożonych ofert:			
nr oferty	nazwa (firma) lub imię i nazwisko oraz adres wykonawcy	Liczba uzyskanych punktów	
		Cena	Razem
1.	BIPPPROJEKT Sp. z o.o., ul. Jordanowska 12, 04-204 Warszawa	660 897,45 zł	0
2.	BMZ Projekt Skolimowski Sp. K., ul. 3 Maja 36 lok. 76, 08-110 Siedlce	270 600 zł	0
3.	KL-SANIT Krzysztof Lebedowicz, ul. Zielonej Łąki 7, 05-083 Borzęcin Mały	568 328,88 zł	0
4.	INSTAL -DOB Firma Projektowo Instalacyjna Grzegorz Dobies, ul. Ks. Popiełuszki 20, 09-300 Żuromin	303 810 zł	0
Uzasadnienie wyboru oferty		Wybrana oferta spełnia wszystkie wymogi stawiane przez Zamawiającego (opisane w SWZ) i została uznana za najkorzystniejszą w części postępowania I, II, III i IV. Oferta na podstawie kryterium oceny ofert otrzymała największą łączną liczbę punktów w części I do IV po 100 pkt. Wykonawca złożył wymagane wyjaśnienia oraz podmiotowe środki dowodowe.	
Informacje o Wykonawcach wykluczonych i		Zamawiający - Gmina Wierzbno na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych zawiadamia,	



**POLSKI
ŁĄD**



wykonawcach, których
oferty zostały odrzucone

że w/w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego
odrzucono oferty nr 1, 2, 3 oraz 4 złożone odpowiednio przez:

BIPPPROJEKT Sp. z o.o., ul. Jordanowska 12,
04-204 Warszawa

BMZ Projekt Skolimowski Sp. K., ul. 3 Maja 36 lok. 76,
08-110 Siedlce

KL-SANIT Krzysztof Lebiełowicz, ul. Zielonej Łąki 7,
05-083 Borzęcin Mały

INSTAL -DOB Firma Projektowo Instalacyjna Grzegorz
Dobies, ul. Ks. Popiełuszki 20,
09-300 Żuromin

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień
Publicznych (Dz. U. z 2024 r., Nr 1320 ze zm.):

*„1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...) pkt. 5: jej treść jest
niezgodna z warunkami zamówienia;”*

Uzasadnienie faktyczne:

Przesłanką odrzucenia oferty jest art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p., zgodnie z którym zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z 13.02.2024 r. (sygn. akt KIO 199/24) uznała, że "niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia zachodzi więc, gdy zawartość merytoryczna złożonej w danym postępowaniu oferty nie odpowiada ukształtowanym przez zamawiającego i zawartym w SWZ wymaganiom. Istotnym jest, że niezgodność oferty z warunkami zamówienia musi po pierwsze być oczywista i niewątpliwa, czyli zamawiający musi mieć pewność co do niezgodności oferty z jego oczekiwaniami, przy czym postanowienia SWZ powinny być jasne i klarowne (tak też: wyrok z 22.09.2020 r., sygn. akt KIO 1864/20; wyrok z 20.01.2020 r., sygn. akt KIO 69/20). Po drugie, odrzucenie oferty nie może nastąpić z błahych, czysto formalnych powodów nie wpływających na treść złożonej oferty, jak również, gdy zamawiający ma możliwość poprawienia błędów jakie zawiera oferta."

Zamawiający dopuścił możliwość składania ofert częściowych w ramach jednego postępowania, określił zakres i przedmiot części oraz wskazał, że ofertę można składać w odniesieniu do wszystkich części (nie ograniczył liczby części, na które wykonawca może złożyć ofertę). W takim przypadku wykonawca, składając ofertę na wybraną przez siebie część, określa jej istotne postanowienia dla każdej z części odrębnie. Wynika to także z faktu, że oferty w ramach każdej z części podlegają osobnej ocenie i w każdej z części niezależnie oferta może zostać uznana za najkorzystniejszą, jak i odrzucona. Z ofert wykonawców 1,2,3 i 4 wynika, iż składając ofertę dla wszystkich czterech części nie wyodrębnili oni cen dla jej poszczególnych składowych (części od I do IV). Opisana sytuacja wyczerpuje znamiona niepodlegającej konwalidacji wady oferty, skutkującej jej odrzuceniem na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p.



**POLSKI
ŁĄD**



Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, **umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia zostanie zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty** przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Pouczenie

Jednocześnie Zamawiający informuje, że wobec czynności Zamawiającego przysługują Wykonawcom środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w Dziale IX ustawy Prawo zamówień publicznych.