



**POLSKI
ŁĄD**



IZP.271.1.7.2025

Wierzbno 19.08.2025 r.

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY			
Przedmiot zamówienia:		Przedmiotem zamówienia jest: Modernizacja oświetlenia na terenie Gminy Wierzbno	
Nr sprawy:		IZP.271.1.7.2025	
Nazwa i adres Zamawiającego:		Gmina Wierzbno w imieniu której działa Wójt Gminy Wierzbno 07 – 111 Wierzbno 90	
Nazwa wykonawcy, którego ofertę wybrano:		ELMAT Krzysztof Żak Ul. Ks. Brzóska 90, Przywózki 08-300 Sokołów Podlaski Cena 260 268 zł – 100 pkt.	
Wykaz pozostałych wykonawców, którzy złożyli oferty i porównania złożonych ofert:			
nr oferty	nazwa (firma) lub imię i nazwisko oraz adres wykonawcy	Liczba uzyskanych punktów	
		Cena	Razem
1.	Polight Sp. z o.o., Al. J.CH. Szucha 11B lok. H2, 00-580 Warszawa, NIP: 527 270 40 77	314 880 zł	82,65
2.	ELVOT Energetyka i Oświetlenie Bogdan Uziębło, ul. Szklarniowa 5D, 05-077 Warszawa, NIP: 118 015 26 04	428 163 zł	60,78
3.	LUG Services Sp. z. o.o., ul. Gorzowska 11, 65-127 Zielona Góra, NIP: 973 106 69 93	369 000 zł	70,53
4.	Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe ELDOR Łukasz Baranowski, 18-400 Łomża ul. Poznańska 125 NIP 7181966016	356 691,39 zł	72,96
5.	ELMAR MARIUSZ WESOŁOWSKI, ul. Masztowa 18, 05-552 Łazy, NIP 798-138-23-28	326 934 zł	79,60
6.	Centrum Zaopatrzenia Energetyki ELTAST Sp. z o.o, 26-600 Radom, ul. Toruńska 9, NIP 948-22-41-384	565 800 zł	62,23



**POLSKI
ŁĄD**



7.	Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „EL-M” Marcin Mróz, 08-330 Kosów Lacki, ul. Leśna 3, NIP 8231570977	418 200 zł	62,23
8.	ENLED PROJEKT SP. Z O.O. ul. Kościelna 50, 05-300 Mińsk Mazowiecki, NIP 8222400394	400 315,80 zł	65,01
9.	LIGHT ON SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, ul. Zygmunta Krasińskiego 18/97, 01-581 Warszawa, NIP 5252968258	858 523,32 zł	30,31
10.	CKM ELEKTRO SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, ul. Gdańska 89/1, 85-022 Bydgoszcz, NIP 9671469823	313 883,70 zł	82,91
11.	Optima Centrum Sp. z o.o. – lider, ul. Piotrkowska 257a lok.58, 90-456 Łódź, NIP 7272792272	669 120 zł	37,65
12.	BUD BROTHERS WOJCIECH WIŚNIEWSKI, NIP 8231543590, ul. Pańska 23, 08-330 Kosów Lacki	486 588 zł	53,48
13.	ELMAT Krzysztof Żak Ul. Ks. Brzóska 90, Przywózki 08-300 Sokołów Podlaski	260 268 zł	100
Uzasadnienie wyboru oferty		Wybrana oferta spełnia wszystkie wymogi stawiane przez Zamawiającego (opisane w SWZ) i została uznana za najkorzystniejszą. Oferta na podstawie kryterium oceny ofert otrzymała największą łączną liczbę punktów (100 pkt). Wykonawca złożył wymagane wyjaśnienia oraz podmiotowe środki dowodowe.	
Informacje o Wykonawcach wykluczonych i wykonawcach, których oferty zostały odrzucone		Zamawiający - Gmina Wierzbno na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych zawiadamia, że w/w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego odrzucono oferty nr 2, 5, oraz nr 12 złożone odpowiednio przez: a) ELVOT Energetyka i Oświetlenie Bogdan Uziębło, ul. Szklarniowa 5D, 05-077 Warszawa, NIP: 118 015 26 04. <u>Uzasadnienie prawne:</u> art. 107 ust 2 ustawy Prawo zamówień Publicznych (Dz. U. z 2024 r., Nr 1320 ze zm.): „Jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, o ile przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia” <u>Uzasadnienie faktyczne:</u> Zamawiający w rozdz. 16 SWZ żądał złożenia wraz z ofertą następujących przedmiotowych środków dowodowych, na potwierdzenie, że oferowane dostawy opraw oświetleniowych spełniają określone przez zamawiającego wymagania: karty katalogowe, lub deklaracje zgodności, lub certyfikaty - ENEC lub równoważnych, ENEC+ lub równoważny, certyfikat D4i - celem potwierdzenia spełniania wymogów programu "Rozświetlamy	



**POLSKI
ŁAD**



Polskę". Zamawiający nie przewidział w SWZ uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych.

- b) ELVOT Energetyka i Oświetlenie Bogdan Uziębło, ul. Szklarniowa 5D, 05-077 Warszawa, NIP: 118 015 26 04.
- c) ELMAR MARIUSZ WESOŁOWSKI, ul. Masztowa 18, 05-552 Łazy, NIP 798-138-23-28
- d) BUD BROTHERS WOJCIECH WIŚNIEWSKI, NIP 8231543590, ul. Pańska 23, 08-330 Kosów Lacki

Uzasadnienie prawne: Podstawą prawną odrzucenia oferty nr 2,5 i 12 jest art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych, który stanowi, że „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia”, w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy który stanowi, że „Odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu”.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wszczął postępowanie wyjaśniające w zakresie rażąco niskiej ceny na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, bowiem ceny ofert złożonych przez 10 (dziesięciu) Wykonawców (oferty nr 1,2,3,4,5,7,8,10,12 i oferta nr 13) były niższe o co najmniej 30 % od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług ustalonej przed wszczęciem postępowania oraz/lub od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 ustawy Pzp. Zamawiający zgodnie z treścią ustawy oraz doktryną prawną jest zobowiązany do przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego w zakresie rażąco niskiej ceny w okolicznościach występujących na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp. Jest to obligatoryjny element postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i tylko zgodnie z treścią ustawy Zamawiający jest zwolniony z obowiązku wezwania do złożenia wyjaśnień na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, jeżeli wskazane rozbieżności wynikają z okoliczności oczywistych, niewymagających wyjaśnienia. Taka sytuacja może mieć miejsce co do zdarzeń i faktów od razu przez Zamawiającego dostrzeżonych, bez konieczności dokonywania analizy, porównywania i badania innych przypadków. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 9 marca 2023 r. sygn. akt KIO 459/23 możliwość odstąpienia od wezwania do wyjaśnień w przypadku wystąpienia wskazanej powyżej różnicy między ceną oferty a średnią arytmetyczną cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu, ma charakter wyjątkowy. Wynika to wprost z brzmienia art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, który jako zasadę określa obowiązek skierowania do Wykonawcy wezwania („Zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1”), a jedynie wyjątkowo dopuszcza możliwość zaniechania takiego wezwania („chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia”). W związku z tym możliwość odstąpienia od procedury wyjaśniającej nie może podlegać



rozszerzającej wykładni. To rolą Zamawiającego jest ustalenie i weryfikacja czy elementy i okoliczności wskazane przez Wykonawcę w ramach wyjaśnień rzeczywiście istnieją, mogą być osiągnięte w ramach realiów rynkowych i na podstawie jakich założeń Wykonawca przyjmuje realność wystąpienia tych szczególnych czynników i sprzyjających okoliczności.

W ocenie Zamawiającego w toku niniejszego postępowania nie wystąpiły okoliczności uzasadniające możliwość odstąpienia od wezwania do wyjaśnień rażąco niskiej ceny.

Odnosząc się do stanu faktycznego szacunkowa wartość zamówienia w wysokości 619 601,41 zł brutto została ustalona przed wszczęciem postępowania na podstawie kosztorysu inwestorskiego opracowanego na etapie przygotowania dokumentacji projektowej. Wykonawcom w celu oszacowania rozmiaru i zakresu robót pomocniczo udostępniona została inwentaryzacja infrastruktury oświetleniowej na terenie Gminy Wierzbno. Wykonawcy, którzy złożyli oferty nr 1,2,3,4,5,7,8, 10, 12 oraz 13 pismami z dnia 25 lipca 2025 r. na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych zostali wezwani do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny.

Wykonawca **ELVOT Energetyka i Oświetlenie Bogdan Uziębło**, ul. Szklarniowa 5D, 05-077 Warszawa, NIP: 118 015 26 04 zaoferował cenę wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości 428 163 zł brutto. W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie Wykonawca nie złożył wyjaśnień ani dokumentów potwierdzających, że cena oferty została skalkulowana rzetelnie i nie jest rażąco niska. Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy. Wobec powyższego Zamawiający odrzuca ofertę nr 2 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp.

Wykonawca **ELMAR MARIUSZ WESOŁOWSKI**, ul. Masztowa 18, 05-552 Łazy, NIP 798-138-23-28 zaoferował cenę wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości 326 934 zł brutto. W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie Wykonawca nie złożył wyjaśnień ani dokumentów potwierdzających, że cena oferty została skalkulowana rzetelnie i nie jest rażąco niska. Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy. Wobec powyższego Zamawiający odrzuca ofertę nr 2 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp.

Wykonawca **BUD BROTHERS WOJCIECH WIŚNIEWSKI**, NIP 8231543590, ul. Pańska 23, 08-330 Kosów Lacki zaoferował cenę wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości 486 588 zł brutto. W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie Wykonawca nie złożył wyjaśnień ani dokumentów potwierdzających, że cena oferty została skalkulowana rzetelnie i nie jest rażąco niska. Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu



**POLSKI
ŁĄD**



	spoczywa na Wykonawcy. Wobec powyższego Zamawiający odrzuca ofertę nr 2 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp.
--	--

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, **umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia zostanie zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty** przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Pouczenie

Jednocześnie Zamawiający informuje, że wobec czynności Zamawiającego przysługują Wykonawcom środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w Dziale IX ustawy Prawo zamówień publicznych.